

Pomoč recenzentom pri odločitvi za priporočilo prispevka

A: Ali je po vašem menenju članek primeren za objavo v reviji?

5. Članek je vsekakor primeren
4. Članek je primeren
3. Članek je delno primerene/delno ni primeren
2. Članek ni primeren, ker je izredno šibek
1. Članek sploh ni primeren

B: Ali prispevek doprinese bralcu nova spoznanja o predstavljenih vsebinah, kaj novega česar bralec še ne pozna?

5. Novo področje / nova tema na tem področju. Uporabljena je nova, drugačna metodologija, orodja, pristopi, Predstavljeni podatki predstavljajo izziv trenutnemu razmišljanju in uveljavljenim praksam. dosedanjega mišljenja.
4. Prispevek predstavlja pomembno osvetlitev raziskav na tem področju.
3. Predstavljena vsebina je bila že predstavljena a je prikazana v novi luči, z drugega zornega kota, z novimi podatki, ki še niso bili predstavljeni.
2. V prispevku je čutiti manjši napredek prikazanega na tem področju.
1. Predstavljena vsebina je bila že zelo pogosto obravnavana.

C: Ali je uporabljena metodologija primerna? Je uporabljen primeren način navajanja podatkov? Se zdijo podatki točni?

5. Temeljito in natančno razdelana metodologija in prikaz rezultatov.
4. Metodologija je tehnično ustrezna.
3. Sprejemljiva metodologija z manjšimi pomanjkljivostmi v sami metodi/podatkih.
2. Metodologija je slaba, vprašljive so predpostavke, možne so napake.
1. Napačna metodologija, neprimerna raba podatkov.

D: Dejavniki, ki vplivajo na jasnost, razumevanje, pismenost avtorja, upoštevanje tehničnih navodil:

5. Rokopis je napisan spretno in razumljivo.
4. Rokopis vsebuje tudi manjše slovnične in pravopisne napake. Primerno strukturiran in upoštevana so tehnična navodila.

3. Slovnčne in pravopisne napake so pogostejše. Organizacijsko ga je mogoče še izboljšati. Dolžina/vsebina nista povsem primerni.
2. Prispevek je težko razumljiv in ne zadosti tehničnim navodilom.
1. Zaradi velikega števila napak je prispevek neberljiv in ga ni možno oceniti.

E: Primernost prispevka z vidika predvidenih bralcev, trenutnega stanja na tematsko obravnavanih področjih, trenutnega sistema politike, zdravstva in sociale?

5. Objava bi bila za bralce izjemno zanimiva.
4. Objava bi bila za bralce zanimiva.
3. Prispevek ima za bralce mejno vrednost.
2. Prispevek nima posebnega doprinosa za bralce.
1. Prispevek ni primeren za objavo v tej reviji.

A	1	2	3	4	5
B	1	2	3	4	5
C	1	2	3	4	5
D	1	2	3	4	5
E	1	2	3	4	5

Recenzent: _____

Datum: _____